El intervencionismo de Stalin en la fisiología soviética: la Sesión Pavloviana

A. García-Molina[1,2,3], J. Peña-Casanova[4,5]

[1]Institut Guttmann, Institut Universitari de Neurorehabilitació adscrit a la UAB, Badalona, España.
[2]Fundació Institut d'Investigació en Ciències de la Salut Germans Trias i Pujol, Badalona, España.
[3]Universitat Autònoma de Barcelona, Bellaterra, España.
[4]Fundación Institut Mar de Investigaciones Médicas (FIMIM), Barcelona, España.
[5]Departamento de Psiquiatría y Medicina Legal. Universitat Autònoma de Barcelona, Barcelona, España.

RESUMEN

Introducción. Los últimos años del gobierno estalinista están marcados por un profundo intervencionismo económico, cultural y científico. Con estas medidas Iósif Stalin (1878-1953) persigue erradicar la influencia occidental y poner las ciencias naturales a merced de un entorno controlado por el Estado. El objetivo de esta revisión es describir el intervencionismo estalinista en la fisiología soviética a través de la denominada Sesión Pavloviana. Se incluye la traducción al español de la carta de Stalin en la que da las instrucciones de organizar la citada sesión.

Desarrollo. Del 28 de junio al 4 de julio de 1950 se celebra la sesión científica sobre la enseñanza fisiológica del académico I.P. Pavlov. La sesión está organizada por la Academia de Ciencias y la Academia de Ciencias Médicas de la Unión Soviética, bajo la intervención directa del gobierno soviético presidido por Stalin. Uno de los principales responsables de su organización es Yuri Zhdanov (1919-2006). En lugar de ser un espacio para discutir sobre ciencia, la sesión deviene un púlpito desde el que acusar a diversos alumnos de Pavlov de antimarxistas y revisionistas del legado pavloviano. El principal acusado es Leon Orbeli (1882-1958), decano de la fisiología soviética, y otrora discípulo predilecto de Pavlov.

Conclusiones. La Sesión Pavloviana afianza el control ideológico de Stalin y marca un punto de inflexión en la historia de la fisiología soviética: eleva a dogma las teorías de Pavlov y relega al ostracismo a cualquier otra escuela fisiológica.

PALABRAS CLAVE

Fisiología, Lysenko, Orbeli, Pavlov, Stalin, Zhdanov

Introducción

El 5 de marzo de 1953 fallece Iósif Stalin (1878-1953) (figura 1), presidente del Consejo de Ministros de la Unión Soviética (de 1946 a 1953) y secretario general del Comité Central del Partido Comunista (de 1922 a 1952). Durante tres décadas gobierna férreamente la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, reuniendo en su persona los poderes legislativo, ejecutivo y judicial. Bajo un sistema político y económico totalitario, el Estado ostenta un dominio absoluto sobre las personas, tierras, propiedades privadas y fuerzas de producción. En este entramado de poder autocrático, Stalin cree que la ciencia debe estar al servicio del Estado, de forma que se erige como el árbitro en asuntos no solo políticos y económicos, sino también en temas culturales y científicos[1,2].

A finales de la década de 1920, Stalin decreta un progresivo intervencionismo en las artes y las ciencias[3]. En 1928, todas las publicaciones científicas pasan a estar bajo el control del Partido y un año después la Academia

Autor para correspondencia: Dr. Alberto García-Molina
Correo electrónico: agarciam@guttmann.com

Recibido: 21 marzo 2022 / Aceptado: 11 abril 2022
© 2022 Sociedad Española de Neurología. Open Access CC BY-NC-ND 4.0.

de Ciencias, la más prestigiosa institución científica rusa, es intervenida, perdiendo su autonomía institucional. Este proceso llega a su punto álgido en 1939, cuando la Academia de Ciencias nombra a Stalin miembro honorario y proclama que es "el mayor pensador de nuestro tiempo y el corifeo de la ciencia de vanguardia"[4].

Los últimos años del gobierno estalinista están marcados por un profundo intervencionismo en la ciencia soviética. Su objetivo es erradicar, de forma completa e incondicional, la influencia de la cultura occidental. En 1947 arremete contra la obra *Historia de la filosofía de Europa occidental* de Gueorgui Alexandrov (1908-1961). Considera que sobrevalora las contribuciones de los filósofos occidentales y subestima las realizadas por los filósofos rusos[5]. Al año siguiente organiza la Sesión de la Academia Lenin de Ciencias Agrícolas. En estas jornadas, las leyes de Mendel son substituidas por la doctrina michurinista[6]. El propósito del presente trabajo es describir el intervencionismo estalinista en la fisiología soviética, tomando como eje vertebrador la denominada "Sesión Pavloviana" celebrada en 1950. Aportamos la traducción al español de la carta de Stalin en la que da las instrucciones de organizar la citada sesión.

Figura 1. Iósif Stalin (1878-1953).

Desarrollo

Pavlov y la doctrina michurinista

Stalin busca fórmulas que le permitan transformar y remodelar la realidad al dictado del régimen soviético[7]. En 1948, traza el Gran Plan para la Transformación de la Naturaleza, una inmensa y costosa empresa de irrigación y forestación que tiene como objetivo convertir la Rusia rural en un fértil y floreciente jardín. La Sesión de la Academia Lenin de Ciencias Agrícolas, celebrada ese mismo año, constituye el ejemplo más paradigmático de su plan de transformación. Con el beneplácito del Comité Central del Partido Comunista, esta sesión consagra la doctrina michurinista, condena "los errores de Darwin" y acusa a Mendel de reaccionario.

Iván Michurin (1855-1935) postula que el factor activo del cambio evolutivo no reside en el organismo, sino en las condiciones controlables del entorno. La doctrina michurinista, alineada con la teoría evolutiva de Lamarck[A], proclama la unidad del organismo con el medio ambiente, de forma que el organismo no tiene una existencia separada al margen de la configuración particular de las condiciones ambientales que lo sustentan. En otras palabras, el organismo y su entorno constituyen un sistema adaptativo en el que las fuerzas de cambio residen exclusivamente en el entorno.

Los postulados del transformismo y de la causalidad mecánica penetran inevitablemente en las áreas del pensamiento soviético relacionadas con el comportamiento del hombre. En los años posteriores a la Segunda Guerra Mundial, la población soviética está sumida en una profunda pasividad y es incapaz de responder a los objetivos marcados por el régimen estalinista. La raíz del problema, según Tucker[8], no es la incapacidad del pueblo ruso para soportar nuevas privaciones, sino el sinsentido de los sacrificios que están llamados a hacer y la ausencia de una perspectiva futura de paz y tranquilidad. El resultado es una

[A]Jean-Baptiste Lamarck (1744-1829) teoriza que la adaptación de los organismos al medio se debe a un mecanismo específico de ajuste al medio: la herencia de los caracteres adquiridos.

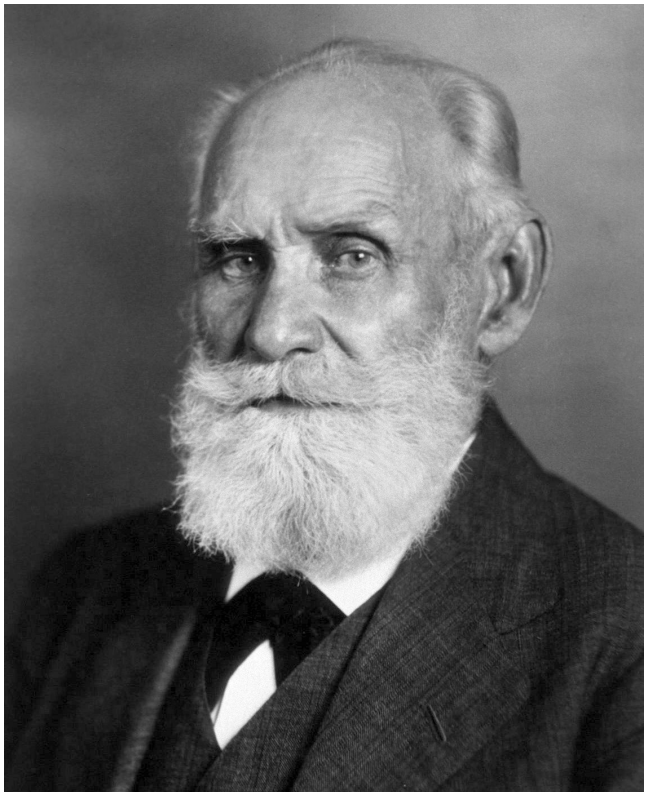

Figura 2. Iván Petrovich Pavlov (1849-1936).

apatía generalizada, acompañada por la resignación y desvinculación espiritual de los objetivos del todopoderoso estado soviético. En esta encrucijada, Stalin se plantea que, si la doctrina michurinista puede ayudar a producir nuevas especies de plantas y animales, ¿por qué no puede servir para crear una nueva especie de "hombre soviético"? En su búsqueda de un homólogo de Michurin en el campo de la psicología que pueda ejercer de gran transformador de la naturaleza humana, Stalin redescubre la figura de Iván Pavlov (1849-1936) (figura 2). En su teoría sobre los reflejos condicionados, Stalin encuentra una fórmula que pone la naturaleza humana a merced de un entorno controlado por el Estado[9]. La fórmula "estímulo-reacción" de Pavlov le permite considerar a las personas simples autómatas.

El redescubrimiento de Stalin anuncia una revolución pavloviana en las ciencias del comportamiento soviéticas[B]. El principio del reflejo condicionado deviene la base del "hombre soviético": el ser humano es un mecanismo reactivo, cuyo comportamiento, incluyendo todos los procesos mentales superiores, puede ser comprendido exhaustivamente mediante el conocimiento de las leyes del condicionamiento y controlado mediante la aplicación de este conocimiento[10]. Según Arshavsky[11], si la doctrina pavloviana no hubiera permitido fundamentar científicamente la psicología servil que Stalin necesitaba, la Sesión Pavloviana no habría tenido lugar.

Pavlov: princeps physiologorum mundi

La fisiología es una próspera disciplina científica en la Rusia imperial[9]. Se crean laboratorios e institutos de fisiología en multitud de universidades, así como instituciones financiadas con fondos privados, como el Instituto de Medicina Experimental o el Instituto Psiconeurológico. En la construcción de la fisiología rusa participan eminentes investigadores como Vladímir Bejterev (1857-1927), Aleksei Kuliabko (1866-1930), Iván Pavlov, Alexander Samoylov (1867-1930), Mijail Shaternikov (1870-1939), Bronislav Verigo (1860-1925) o Nikolai Vvedensky (1852-1922). El Premio Nobel concedido a Pavlov en 1904 certifica el prestigio de la investigación fisiológica rusa en la escena internacional.

Tras el derrocamiento del régimen zarista, en 1917, los bolcheviques reconocen a Pavlov como la principal autoridad en fisiología de la recién creada Republica Socialista Federativa Soviética[12]. A pesar de la abierta hostilidad de Pavlov hacia el régimen bolchevique, y su oposición a varios aspectos de su política científica, estos le proporcionan apoyo ilimitado. Gracias a este patrocinio, Pavlov construye un imperio científico en constante expansión, que abarcaba no solo la fisiología sino también la psicología, la psiquiatría, la neurología y la pedagogía. Pavlov convierte su laboratorio de la Academia de Ciencias en un enorme instituto de fisiología y crea una gran estación experimental en Koltushi, un pequeño pueblo cerca de Leningrado, considerada la "capital mundial de los reflejos condicionados". Las instituciones de Pavlov se convierten en una fábrica de producción de fisiólogos[13]. Durante las décadas de 1920 y 1930, la mayoría de los fisiólogos soviéticos realizan

[B]De la comunión de las doctrinas michurinista y pavloviana surge el concepto de "biología Michurin-Pavlov". El principio básico común de las dos doctrinas es la ley de la unidad del organismo y el entorno. El ámbito de aplicación del michurinismo es la agricultura, mientras que el del pavlovianismo es la fisiología, la psicología y la medicina.

estancias formativas en sus laboratorios, mecas para los científicos soviéticos y extranjeros.

Pavlov fallece de neumonía el 27 de febrero de 1936. Su muerte marca el inicio de una encarnizada lucha por su legado como padre fundador de la fisiología soviética, así como por su imperio institucional. El Buró Político del Comité Central del Partido Comunista, encabezado por Stalin, designa a Leon Orbeli (1882-1958) (figura 3)[14,15] como heredero principal.

Orbeli comienza su carrera científica en 1901, año en que se incorpora al laboratorio de Pavlov de la Academia Médica Militar de San Petersburgo. Tras finalizar sus estudios, se convierte en uno de sus más estrechos colaboradores. En 1925 es nombrado jefe del departamento de fisiología de la Academia Médica Militar. Diez años después es elegido miembro de la Academia de Ciencias y ejerce como responsable de su división de ciencias biológicas entre 1939 y 1948. Tras la muerte de Pavlov, Orbeli dirige el Instituto Fisiológico I.P. Pavlov, de la Academia de Ciencias, y el Instituto de Fisiología Evolutiva y Patología de la Actividad Nerviosa Superior, de la Academia de Ciencias Médicas. Esta última academia cuenta con otros tres grandes institutos de fisiología: el Instituto de Fisiología Normal, dirigido por Pyotr Anojin (1898-1974), el Instituto de Fisiología, dirigido por Ivan Razenkov (1888-1954), y el Instituto de Fisiología del Sistema Nervioso Central, dirigido por Konstantin Bykov (1886-1959).

En 1945, Orbeli es nombrado vicepresidente de la Academia de Ciencias y condecorado como Héroe del Trabajo Socialista, la más alta distinción posible concedida a un civil. En reconocimiento a sus logros como director de la Academia Médica Militar durante la Segunda Guerra Mundial, ostenta el rango de coronel general, el más alto rango que se otorga en Rusia al servicio médico-militar. El poder académico que atesora Orbeli genera envidias entre algunos discípulos de Pavlov; entre ellos Bykov y Anatoli Ivanov-Smolenski (1895-1982). En un intento de limitar su autoridad, informan a los organismos del partido comunista de monopolio científico, al tiempo que le acusan de desviarse del legado científico de Pavlov. El respaldo del Partido hace que todo intento de descrédito sea infructuoso. La situación cambia drásticamente a finales de la década de 1940.

En agosto de 1948, la Academia Lenin de Ciencias Agrícolas celebra una sesión titulada "Sobre la situación de las ciencias biológicas en la Unión Soviética"[16]. Trofim

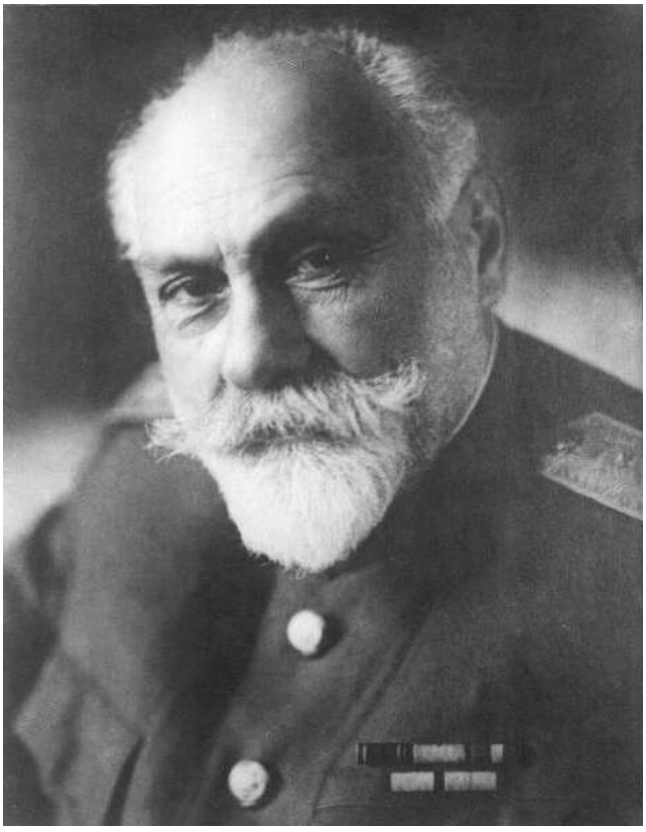

Figura 3. Leon Abgarovich Orbeli (1882-1958).

Lysenko (1898-1976) (figura 4) arremete contra la genética moderna, sentenciando que es una concepción burguesa del mundo, ajena a la clase proletaria, antagónica a la doctrina michurinista y contraria al camino trazado por Lenin y Stalin. La posición de Orbeli respecto a este tema es ambivalente. Por un lado, considera que la genética presenta deficiencias conceptuales, pero, por otro, no está convencido de que las afirmaciones de Lysenko sean correctas. Esta situación provoca que sus adversarios tengan carta blanca para cuestionar su autoridad científica y lealtad al Partido[17].

Stalin ve en la defenestración de Orbeli, decano de la fisiología soviética, y otrora discípulo predilecto de Pavlov, la oportunidad para hacer realidad su plan de crear un "hombre soviético" a través de la doctrina pavloviana. En el verano de 1949 se reúne con Efim Smirnov (1904-1989), ministro de Salud de la Unión

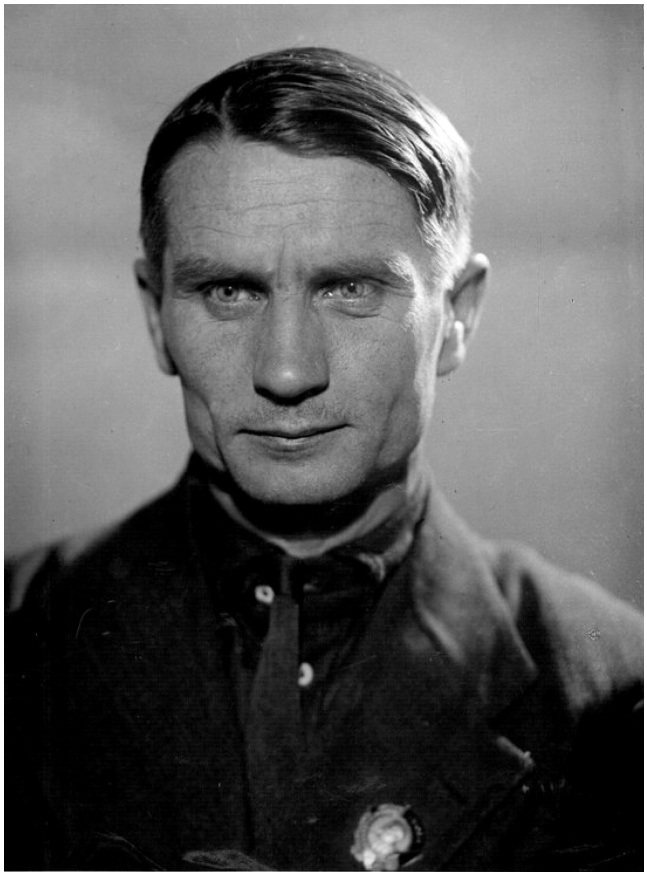

Figura 4. Trofim Denísovich Lysenko (1898-1976).

Soviética, y da la orden de preparar una sesión científica para discutir acerca de las enseñanzas de Pavlov y el futuro de la fisiología soviética[18]. Según Smirnov, Stalin muestra interés por el tema tras hablar con el responsable del Departamento de Ciencia del Comité Central, Yuri Zhdanov (1919-2006)[C]. Irónicamente, Zhdanov también se ve envuelto en un colosal embrollo tras contrariar públicamente a Lysenko[19].

El 10 de abril de 1948, Zhdanov imparte la conferencia "Sobre cuestiones del darwinismo moderno". Pocos días después, Lysenko dirige una carta a Stalin quejándose del comportamiento de Zhdanov y acusándolo de entorpecer el desarrollo de la doctrina michurinista en la biología. Stalin, enfurecido, convoca a Zhdanov en su despacho. El 10 de julio de 1948, este escribe una carta retractándose[20]. En la misiva, dirigida al camarada Stalin, Zhdanov admite que sus declaraciones personales sobre Lysenko pueden interpretarse como la opinión oficial del partido, subestimando su responsabilidad como miembro del Comité Central. Asimismo, reconoce que su comportamiento es fruto de la inexperiencia e inmadurez y que trabajará para reparar sus errores. Zhdanov ve en la ofensiva contra Orbeli, y la lucha por el legado científico de Pavlov, la oportunidad de redimirse a los ojos de Stalin.

El 27 de septiembre de 1949, en vísperas del centenario del nacimiento de Pavlov, Zhdanov escribe a Stalin[21]. Le indica que es necesario someter a una profunda crítica los intentos revisionistas del legado pavloviano. Al tiempo que es ineludible eliminar la posición de monopolio del académico Orbeli. Zhdanov cree que el legado científico de Pavlov no está siendo desarrollado adecuadamente por los fisiólogos soviéticos, y que su sucesor, Orbeli, concentra demasiado poder. El 6 de octubre Zhdanov recibe la respuesta de Stalin, en la que arremete contra Orbeli sin contemplaciones (véase anexo)[22]:

> En mi opinión, el académico Orbeli hizo el mayor daño a las enseñanzas del académico Pavlov. Farisaicamente llamándose a sí mismo el principal discípulo de Pavlov, Orbeli hizo todo lo posible e imposible para desacreditar a Pavlov y calumniarlo con sus reservas y ambigüedades, el deshonroso silenciamiento de Pavlov y los cobardes ataques camuflados contra él. Cuanto antes quede desenmascarado Orbeli y cuanto más se elimine su monopolio, mejor.

Junto a Orbeli, Stalin también señala a Beritov [Ivan Beritashvili] y Stern como enemigos de las enseñanzas de Pavlov, si bien señala que son menos peligrosos. Lina Stern (1878-1968)[23] es acusada en 1948 de tendencias anticientíficas, de menospreciar las ideas de Pavlov y de estar en contacto con Occidente; permanece en prisión de 1949 a 1952. Ivan Beritashvili (1885-1974)[24] cree que las teorías de Pavlov no son lo suficientemente sofisticadas para interpretar los procesos neuronales. Tras la Sesión Pavloviana, Beritashvili es destituido de sus cargos académicos y privado de su trabajo científico[21].

En la misiva, Stalin indica que hay que organizar una conferencia de fisiólogos para examinar el desarrollo del legado de Pavlov, al tiempo que apuesta por Bykov como

[C]Yuri Zhdanov es hijo de Andrei Zhdanov (1896-1948), estrecho colaborador de Stalin. En 1949 se casa con la hija de Stalin, Svetlana Alilúyeva. Un año después nace su hija Katya. Se separan en 1952.

sucesor de Pavlov. Zhdanov es el responsable de preparar el escenario, con el respaldo del ministro de Salud Smirnov y del presidente de la Academia de Ciencias Serguei Vavilov (1891-1951). Poco después, Stalin envía una breve nota a su íntimo colaborador Gueorgui Malenkov (1901-1988)[22]: "Le envío una copia de mi carta a Yu.A. Zhdanov, así como una nota de Zhdanov sobre el tema del académico Pavlov y su teoría. Creo que el Comité Central debería apoyar plenamente esta causa".

La Sesión Pavloviana

Entre el 28 de junio y el 4 de julio de 1950 se celebra una sesión para discutir sobre las enseñanzas fisiológicas del académico I.P. Pavlov en la Casa de los Científicos de Moscú[25]. La conferencia está organizada por la Academia de Ciencias y la Academia de Ciencias Médicas de la Unión Soviética y cuenta con más de 1400 asistentes[D]. La inauguración corre a cargo de Serguei Vavilov[E], presidente de la Academia de Ciencias, e Ivan Razenkov, vicepresidente de la Academia de Ciencias Médicas. A continuación, Bykov presenta su conferencia "El desarrollo de las ideas de I.P. Pavlov: problemas y perspectivas" y Ivanov-Smolenski expone "Vías de desarrollo de las ideas de I.P. Pavlov en la fisiopatología de la actividad nerviosa superior". Sus intervenciones no tienen como objetivo discutir sobre ciencia, sino calumniar a diversos discípulos de Pavlov de desviacionistas, antimarxistas, idealistas, cosmopolitas y reaccionarios.

En el discurso inaugural, "El desarrollo de la fisiología soviética desde la muerte de Pavlov", Vavilov advierte que la fisiología se ha desviado de los caminos trazados por el gran científico ruso. Considera que es un error pensar que las enseñanzas de Pavlov son un mero capítulo en el desarrollo de la fisiología. Es más acertado, según Vavilov, dividir la historia de la fisiología en dos etapas: la etapa prepavloviana y la etapa pavloviana.

La postura de Vavilov es secundada por Razenkov, que insta a los asistentes a oponerse a la tendencia idealista reaccionaria en fisiología, a imagen y semejanza de Lysenko y su lucha contra la genética moderna[F]. Al igual que Vavilov, Razenkov cree que se ha producido un cambio de rumbo del camino trazado por Pavlov, señalando directamente a Orbeli, Anojin y Speranski[G].

El siguiente orador, Bykov[H], afirma que la historia de la fisiología puede dividirse en dos periodos: la fisiología prepavloviana, derivada de la fisiología idealista de la Europa occidental, y la fisiología materialista pavloviana. Es comprensible, observa Bykov, que la fisiología de la Europa occidental no se haya desarrollado adecuadamente, ya que no es posible hacerlo en un sistema capitalista. En cambio, la fisiología rusa, basada en el materialismo dialéctico, ha podido hacerlo en la dirección correcta. Bajo el amparo de Pavlov la fisiología rusa florece en el seno del sistema soviético. Bykov continúa su discurso ensalzando las enseñanzas del maestro. Tras descubrir los reflejos condicionados, Pavlov procede a estudiar la actividad nerviosa superior. Por desgracia, algunos de sus discípulos no siguen esta senda y se pierden en cuestiones irrelevantes. Peor aún, se fundamentan en las teorías de fisiólogos extranjeros. Bykov informa a los asistentes que, aunque algunos discípulos de Pavlov, como Ivanov-Smolenski o Esras Asratian (1903-1981), están en el camino correcto, otros, como Orbeli o Anojin, ya no se adhieren a su metodología y marco conceptual. Orbeli, según Bykov, muestra predilección por las falsas teorías sensoriales idealistas de Ewald Hering y Wilhelm Wundt, osando establecer paralelismos entre sus ideas y las de Pavlov, equiparando así posiciones idealistas y materialistas. Peor aún, prosigue Bykov, dos colaboradores de Orbeli, Ginetsinski y Lebedinski, han escrito un manual para médicos en el que se alaba el trabajo de los fisiólogos occidentales y menosprecia el de Pavlov. En cuanto a Anojin, Bykov afirma que tiene la esperanza de que podrá enmendar sus errores y, siguiendo la estela de Pavlov, contribuir a engrandecer la ciencia soviética.

[D]Los textos estenográficos de las intervenciones en la sesión se encuentran en Internet, en lengua rusa: http://asenic.ru/ocrlab/pablosession1950.htm (acceso: marzo 2022).

[E]Serguei Vavilov es hermano de Nikolai Vavilov (1887-1943), uno de los principales biólogos de su época, y pionero de la genética moderna. Encarcelado en 1940 por oponerse a las ideas de Lysenko, Nikolai Vavilov fallece el 26 de enero de 1943 en la prisión de Sarátov (Rusia). Las intervenciones de Serguei Vavilov en la Sesión Pavloviana son supervisadas personalmente por Stalin.

[F]En 1948, Razenkov forma parte del comité que expulsa a Lina Stern de la Academia de Ciencias. El partido considera que su comportamiento hacia ella es excesivamente permisivo.

[G]Aleksei Speranski (1888-1961) mantiene sus cargos académicos tras disculparse públicamente por sus errores y afirmar que es un ferviente partidario de las enseñanzas de Pavlov. En 1938 también es atacado por Aleksandr Bogomolets (1881-1946) durante la conferencia sobre envejecimiento y longevidad celebrada en Kiev. Esta conferencia constituye una prueba piloto para futuras purgas científicas.

[H]Bykov ejerce como médico del ejército blanco durante la Guerra Civil rusa (1917-1923). Esta infamia le sitúa en una posición delicada, obligándole a acatar los designios de Stalin.

Es el turno de Ivanov-Smolenski. En su presentación, coincidide con Bykov en que no todo es como debería ser en el desarrollo de la teoría de la actividad nerviosa superior tras la muerte de Pavlov. Señalando a Anojin, Kupalov y Orbeli como principales culpables.

Acusa a Anojin de insistir en que los conceptos de Pavlov están inadecuadamente expuestos y necesitan ser mejorados, criticar su explicación de los reflejos condicionados e indicar que la teoría pavloviana está aislada de la neurología extranjera. Anojin, según Ivanov-Smolenski, es partidario del concepto de integración de Sherrington y afirma que la inhibición cortical, tal y como la entiende Pavlov, no existe; planteamiento conceptual que resta importancia a sus enseñanzas. A continuación, ataca a Piotr Kupalov (1888-1964) y sus ideas sobre formas abreviadas de reflejo condicionado, estimulación interna y reflejos sin principio ni fin.

La siguiente víctima de Ivanov-Smolenski es Orbeli. Sostiene que su visión sobre la relación entre la experiencia subjetiva y la realidad objetiva es antipavloviana. Pavlov, afirma Ivanov-Smolenski, no niega la experiencia subjetiva y la estudia por el método objetivo. La experiencia subjetiva es equivalente a la actividad nerviosa superior del organismo que revela el mundo externo, es decir, el entorno. Lo subjetivo se superpone a lo objetivo. En cambio, Orbeli divide lo subjetivo y lo objetivo y los interrelaciona. A través de esta división se adhiere a la posición del paralelismo psicofisiológico, y defiende que los datos subjetivos pueden utilizarse para verificar las leyes de la actividad nerviosa superior. Los hallazgos de Pavlov obtenidos con métodos objetivos, según Ivanov-Smolenski, no necesitan ser verificados por los datos subjetivos.

El 30 de junio Orbeli responde a las acusaciones que se han vertido sobre su persona. Explica que, tras la muerte de Pavlov, decide explorar la ontogenia de los reflejos en el embrión y en los primeros periodos de desarrollo postnatal. Los resultados confirman las leyes formuladas por el maestro. Posteriormente, y en consonancia con las teorías de Pavlov, estudia los reflejos incondicionados porque, en el desarrollo del ser humano, estos son la base de actividades complejas. Asimismo, sostiene que la experiencia psicológica y consciente, basada en procesos fisiológicos, debe ser estudiada ya que es real y no tiene sentido negar la realidad de la conciencia. En esta línea, establece un laboratorio para estudiar los procesos sensoriales. Asegura que tanto Pavlov como Lenin creían que la experiencia sensorial es la condición previa necesaria para la formación de la epistemología materialista y la dialéctica.

Anojin interviene el 3 de julio. Admite que en su obra de 1945 *De Descartes a Pavlov: trescientos años de teoría de los reflejos* describe las contribuciones al conocimiento de los reflejos condicionados realizadas por algunos pioneros históricos. Confiesa haberse equivocado al llamarlos pioneros históricos, cuando únicamente mencionan fenómenos vagamente relacionados con el condicionamiento. Afirma que la única teoría válida de la actividad nerviosa superior es la postulada por Pavlov.

El último día de la sesión, Orbeli vuelve a dirigirse nuevamente a los asistentes. Asume la falta de tacto, y corrección política, mostrada en su anterior presentación, al tiempo que admite que le falta experiencia en este estilo de debate y promete abrirse más a la autocrítica. Manifiesta que las críticas dirigidas a su persona están justificadas y que no ha organizado adecuadamente el trabajo de los herederos de Pavlov. Reconoce que algunas de sus declaraciones sobre cuestiones relacionadas con la filosofía marxista-leninista están mal formuladas, dando la impresión de que ya no acepta el materialismo histórico. Orbeli agradece la corrección de sus ideas erróneas y expresa la esperanza de que en el futuro los filósofos le ayuden a desecharlas. También admite no haber defendido las enseñanzas de Pavlov de los ataques de los críticos y revisionistas extranjeros y no oponerse a las teorías y concepciones idealistas burguesas de forma correcta, mostrándose totalmente de acuerdo en que es necesaria una postura bolchevique férrea en la lucha contra el revisionismo de la obra de Pavlov.

Conclusiones: corolarios de la Sesión Pavloviana

En la clausura de la Sesión Pavloviana se insta al Presidium de la Academia de Ciencias y al Presidium de la Academia de Ciencias Médicas a desplegar, en el menor tiempo posible, las medidas organizativas y científicas necesarias para el desarrollo de los fundamentos teóricos y la introducción de las enseñanzas de Pavlov en la práctica de la medicina, la pedagogía, la educación física y la ganadería. A tal efecto, dictaminan revisar el plan de trabajo científico en fisiología y disciplinas médicas afines

[1]En 1951 se crea el Consejo Científico sobre los Problemas de la Doctrina Fisiológica del Académico I.P. Pavlov. Su objetivo es velar por que la investigación de los científicos soviéticos se ajuste a las enseñanzas de Pávlov. Cesa sus actividades en 1956.

(medicina interna, higiene, psiquiatría, neuropatología, etc.), así como reestructurar los programas de fisiología impartidos en las universidades sobre la base de la fisiología pavloviana[1]. En el párrafo final de la ponencia se hace un llamamiento a todos los trabajadores del campo de la fisiología y la medicina para que desarrollen creativamente la gran enseñanza de Pavlov en beneficio del pueblo.

Pocos días después de la clausura de la Sesión Pavloviana, el Comité Central del Partido ordena la destitución de Anojin como director del Instituto de Fisiología Normal de la Academia de Ciencias Médicas. Ese mismo año es nombrado responsable del Departamento de Fisiología del Instituto Médico de Ryazan y un año después jefe del Laboratorio de Fisiología y Patología del Instituto de Cirugía Vishnevsky. Orbeli corre peor suerte. Es acusado de mantener un monopolio intolerable que contradice el espíritu de la ciencia soviética e interfiere en su libre desarrollo[21]. A fin de revertir esta situación, es relevado de sus funciones como responsable del Instituto Fisiológico I.P. Pavlov y del Instituto de Fisiología Evolutiva y Patología de la Actividad Nerviosa Superior[26,27]. Ambos institutos se unen para formar un nuevo Instituto de Fisiología bajo la dirección de Bykov. La rama moscovita del Instituto de Fisiología Evolutiva y Patología de la Actividad Nerviosa Superior se transforma en un nuevo Instituto de Actividad Nerviosa Superior, con Asratian como director e Ivanov-Smolenski de vicedirector. Con Orbeli marginado y neutralizado, ya no hay nadie que desafíe los planes del Comité Central del Partido. Con el fallecimiento de Stalin, en 1953, su situación comienza a mejorar. En 1955 es nombrado director del Instituto I.M. Sechenov de Fisiología Evolutiva y Bioquímica de la Academia de Ciencias, cargo que ostenta hasta su muerte en 1958.

Las guerras internas por el control de la fisiología soviética no cesan tras la Sesión Pavloviana. En junio de 1952, la Academia de Ciencias destituye a Asratian de sus cargos académicos por recomendación de Zhdanov. Argumenta que Asratian no se ha liberado del peso de los errores de Orbeli y que utiliza su posición para contratar a colaboradores de este último. Ese mismo año, Zhdanov observa, con recelo, como Bykov apuesta por la reconciliación con los antipavlovianos. Su papel en la Sesión Pavloviana le permite mantener su posición como principal representante de la fisiología soviética.

Grigorian, historiador ruso, sintetiza magistralmente el impacto de la Sesión Pavloviana en la cultura científica soviética de la segunda mitad del siglo XX[28(p108)]:

> La Sesión de 1950 no sólo impidió el desarrollo de la fisiología y la medicina, sino que dio un golpe terrible a los fundamentos morales de la ciencia. Destruyó el destino de muchos científicos, deformó la psicología de los jóvenes promoviendo su servilismo e inmoralidad. Desvirtuó el espíritu de la fisiología de la actividad nerviosa superior, difundió el dogmatismo, el conformismo y ese espíritu monolítico tan inapropiado en la ciencia. La sesión trajo la alienación, la división, la contraposición de los científicos de diferentes países, un impedimento para el desarrollo de la cooperación científica internacional, y la destrucción de la tradición científico-cooperativa progresiva de la comunidad mundial de científicos.

Conflicto de intereses

Los autores declaran no tener ningún conflicto de intereses. Este trabajo no ha recibido ningún tipo de financiación pública o privada.

Bibliografía

1. Ings S. Stalin and the scientists: a history of triumph and tragedy, 1905-1953. Londres: Faber & Faber; 2016.
2. Pollock E. Stalin as the coryphaeus of science: ideology and knowledge in the post-war years. En: Davies S, Harris J, eds. Stalin: a new history. Cambridge (GB): Cambridge University Press; 2005. p. 271-88.
3. Yaroshevski MG. [El estalinismo y el destino de la ciencia soviética]. En: Yaroshevski MG. [Ciencia reprimida]. Leningrado: Nauka; 1991. p. 9 33. Accesible en: http://ihst.ru/projects/sohist/os.htm [consultado: mar 2022]. Ruso.
4. [Reunión General de la Academia de Ciencias de la URSS al camarada Stalin]. Vestnik AN SSSR. 1939;11-12:2-3. Ruso.
5. Lektorsky VA, Bykova MF. Philosophical thought in Russia in the second half of the twentieth century. Nueva York: Bloomsbury Academic; 2019.
6. Joravsky D. The Lysenko affair. Sci Am. 1962;207:41-9.
7. Tucker RC. Stalin and the uses of psychology. World Politics. 1956;8:455-83.
8. Tucker RC. The Soviet political mind. Studies in Stalinism and post-Stalin change. Nueva York: WW Norton & Company Inc.; 1971.
9. Krementsov N. Stalinist science. Princeton: Princeton University Press; 1996.
10. Joravsky D. The construction of the Stalinist psyche. En: Fitzpatrick S. Cultural revolution in Russia, 1928-1931. Londres: Indiana University Press; 1978. p. 105-28.

11. Arshavsky MA. [Sobre la sesión de las "dos academias"]. En: Yaroshevski MG. [Ciencia reprimida II]. San Petersburgo: Nauka; 1994. p. 239-42. Accesible en: http://ihst.ru/projects/sohist/os2.htm [consultado: mar 2022]. Ruso.
12. Todes DP. Pavlov and the Bolsheviks. Hist Philos Life Sci. 1995;17:379-418.
13. Todes DP. Pavlov's physiology factory: experiment, interpretation, laboratory enterprise. Baltimore: The Johns Hopkins University Press; 2002.
14. Leibson LG. Leon Abgarovich Orbeli (on the 90th anniversary of his birth). Fiziol Zh SSSR Im I M Sechenova. 1972;58:965-73.
15. Grigorian NA. L.A. Orbeli - outstanding physiologist and science leader of the twentieth century. J Hist Neurosci. 2007;16:181-93.
16. Joravsky D. The Lysenko affair. Chicago: The University of Chicago Press; 1970.
17. London ID. De-Stalinization in Soviet physiology: the rehabilitation of L. A. Orbeli provides an example of historical unwriting in Soviet science. Science. 1962;138:16-7.
18. Yaroshevski MG. [Cómo traicionaron a Iván Pavlov]. En: Yaroshevski MG. [Ciencia reprimida II]. San Petersburgo: Nauka; 1994. p. 76 82. Accesible en: http://ihst.ru/projects/sohist/os2.htm [consultado: mar 2022]. Ruso.
19. DeJong-Lambert W. The Cold War politics of genetic research: an introduction to the Lysenko affair. Nueva York: Springer; 2012.
20. Zhdanov Y. Yuri Zhdanov's letter to Stalin. Sov Stud. 1949;1:175-7.
21. Pollock E. Stalin and the Soviet science wars. Princeton: Princeton University Press; 2006.
22. Iosif V. Stalin. Obras completas. Volumen 18. Accesible en: https://sovetia.at.ua/Stalin/Tom18.html#t243 [consultado: mar 2022]. Ruso.
23. Marco Igual M. Lina Stern (1878-1968) y la barrera hematoencefálica. Una vida entre Ginebra y Moscú. Neurosci Hist. 2017;5:94-104.
24. Tsagareli MG. Ivane Beritashvili: founder of physiology and neuroscience in Georgia. J Hist Neurosci. 2007;16:288-306.
25. Gordon WW. The Pavlov conference. Sov Stud. 1951;3:34-59.
26. Windholz G. The 1950 Joint Scientific Session: Pavlovians as the accusers and the accused. J Hist Behav Sci. 1997;33:61-81.
27. Leibson LG. [Páginas trágicas de la vida de L.A. Orbeli]. En: Yaroshevski MG. [Ciencia reprimida]. Leningrado: Nauka; 1991. p. 283 96. Accesible en: http://ihst.ru/projects/sohist/os.htm [consultado: mar 2022]. Ruso.
28. Grigorian NI. [La sesión pavloviana de 1950 y el destino de la fisiología soviética]. Voprosy Istorii Estestvoznaniia i Tekhniki. 1989;1:102-8. Ruso.